

DECIZIE

Nr. 44 / 637 Dfî

din 11 septembrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedinte: Furdui Ion

Membrii: Catan Tatiana

Botnari Veaceslav

Pantea Daniel

Rusu Lilia

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţa din 11.09.2020, sesizarea nr.44 din 28.03.2019 privind acţiunile/inacţiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Titular al Licenţei de executor judecătoresc nr.XXX, depusă de Ministerul Justiţiei şi de Alexei Sergiu

CONSTATĂ:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătoreşti de către Ministerul Justiţiei prin care se solicită elucidarea faptelor invocate şi după caz constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu procedura disciplinară.

Şi

Sesizarea depusă de Alexei Sergiu în care solicită constatarea abaterii disciplinare şi aplicarea unei sancţiuni sub forma suspendării activităţii pe termen de 6 luni executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă.

3. Prin decizia nr.44/4247Da din 24.10.2019 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

B. Argumentele autorului sesizării

4. Ministerul Justiţiei, în sesizarea sa menţionează că la 28.03.2019 a primit o sesizare de la Alexei Sergiu privind acţiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Indică că la adresa electronică a executorului judecătoresc a fost expediată solicitare de prezentare a unei note informative până la 05.04.2018 şi că pînă la data de 25.04.2018 nu a primit nici-un răspuns la această solicitare

5. Alexei Sergiu în sesizarea sa menţionează că la 05.09.2018 a constatat că are interdicţii asupra contului bancar. La 07.09.2018 s-a adresat executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru explicaţii unde a primit copia încheierii din 06.08.2018 privind intentare procedurii de

executare și de aplicare a măsurilor de asigurare a executării pe marginea documentului executoriu. Indică că a constatat faptul că executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în lipsa competenței teritoriale și a expediat corespondența la adresă greșită și anume în loc de mun.XXXXXX str. XXXXXX ap.XXX, a expediat pe mun.XXXXXX, str.XXXXXX ap.XX. Menționează că încălcările expuse au fost constatate și prin Hotărârea Jud. Chișinău din 26.12.2018.

6. În sesizările examinate se invocă încălcarea art. 8 lit.k¹), 21 alin.2 lit.b¹), b²), j) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

C. Argumentele executorului judecătoresc

7. În Nota informativă prezentată în adresa Colegiului, executorul judecătoresc a explicat că a intentat procedura de executare a procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Alexei Sergiu cu domiciliu în. Mun.XXXXXX str.XXXXXX ap.XX. Menționează că a verificat statutul amenizii în baza de date report.fisc.md și a stabilit că este neachitată. Astfel a întreprins toate măsurile prevăzute de lege la această etapă. Indică că la 07.09.2018 a înmînat debitorului toate actele procedurii de executare solicitate. Menționează că după ce a fost informat de instituțiile bancare despre faptul că debitorul are mijloace bănești suficiente în conturi a ridicat alte măsuri de asigurare. Mai menționează că la 10.01.2019 a primit încheierea Jud. Chișinău, sediul Buiucani din 26.12.2018 și că în aceeași zi a emis încheiere privind încetarea procedurii de executare. Indică că actele pe care le-a emis au fost expediate pe adresa pentru care este competent și că existența unei străzi cu același nume nu este imputabilă executorului judecătoresc. Referitor la neexpedierea informației către Ministerul Justiției menționează că aceasta a fost expediată în termenul indicat de Minister însă consideră posibil că scrisoarea sa a fost blocată de filtrele sistemelor informaționale ale Ministerului.

D. Aprecierea Colegiului

8. Examinînd materialele cauzei, Colegiul constată că toate acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX invocate în sesizarea petiționarului Alexei Sergiu s-au finalizat cel mai târziu la data de 26.12.2018 când executorului judecătoresc XXXX XXXXX a încetat procedura de executare în privința petiționarului Alexei Sergiu avînd la bază Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.12.2018.

9. Conform art. 21¹ alin.2 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ”*Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărîre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvîrșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale.*”

10. În continuare Colegiul, fără a aprecia fondul cauzei și fără a elucida data concretă când autorul sesizării a aflat despre fiecare acțiune sau inacțiune criticată a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, avînd la materialele cauzei Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.24-405/18 din 26.12.2018, rămasă irevocabilă la 11.01.2019, aplicînd prevederile art.21¹ alin.2 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constată că termenul maxim de prescripție pentru aplicarea sancțiunii disciplinare este de 11.01.2020.

11. Astfel la data examinării sesizării petiționarului Alexei Sergiu, a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.21¹ din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

12. În continuare, conform art. 21¹ alin.1 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ” *Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.*”

13. Astfel, cu privire la sesizarea depusă de Ministerul Justiției, Colegiul constată că faptele expuse în sesizare au devenit cunoscute autorului sesizării cel mai târziu la data înaintării sesizării – 07.05.2019 și respectiv până în ziua examinării sesizării – 11.09.2020 a trecut o perioadă mai mare decât un an, și anume 1 an patru luni și 4 zile.

14. În acest fel, Colegiul constată expirarea termenului de prescripție prevăzut de lege pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc prevăzut la art. 21¹ din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

15. Conform art.23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești:

” *Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:*

...

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art.21¹.”

14. Prin urmare, în temeiul art. 21¹, art. 23¹ alin.(1) lit.c) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la sesizarea depusă de Ministerul Justiției și dnul Alexei Sergiu, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art.23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești